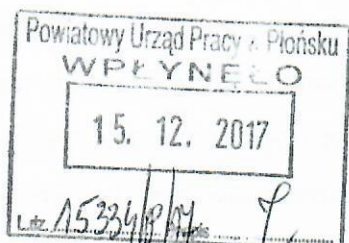




WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-IV.862.1.19.2017.KT



Warszawa, 08 grudnia 2017 r.

Handwritten signature and date 7.12.2017

**Pan
Eugeniusz Demianiuk
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Płońsku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, kontrolerzy: Krzysztof Tomczyk – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego oraz Anna Brzezińska – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili w dniach od 22 do 24 listopada 2017 r. kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Płońsku, ul. Wolności 12, 09-100 Płońsk. Przedmiot kontroli obejmował zbadanie prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 oraz art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.

W okresie objętym kontrolą nie wydawano w Powiatowym Urzędzie Pracy w Płońsku decyzji w trybie art. 154 Kpa, natomiast wydano 348 decyzji w trybie art. 132, art. 145 i art. 155 Kpa. Kontroli poddano następującą ilość losowo wybranych spraw:

- z trybu art. 132 Kpa – 6,
 - zakończonych w trybie art. 145 Kpa – 6,
 - zweryfikowanych na podstawie art. 155 Kpa – 6,
- co stanowiło 5,17% ogółu spraw dotyczących wymienionych trybów.

Zastosowanie art. 132 Kpa

W okresie od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. do Starosty Płońskiego wpłynęło łącznie 38 odwołań od decyzji wydanych w I instancji, z czego w przypadku 33 zastosowano tryb autokontroli przewidziany w art. 132 Kpa, natomiast 5 przekazano do organu II instancji, który 4 decyzje utrzymał w mocy i 1 uchylił. W 6 skontrolowanych sprawach odwołania wniesiono w sposób prawnie skuteczny. W 5 przypadkach uchylono w sposób zasadny wydane w I instancji decyzje w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i orzeczono o przywróceniu tego statusu z uwagi na: udokumentowane przedłużenie okresu zameldowania na terenie powiatu (2 sprawy), orzeczenie o stopniu niepełnosprawności i konieczność dostosowania stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej (1 sprawa), rezygnację bezrobotnego w odwołaniu ze statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku (1 sprawa), udokumentowaną kolizję samochodową, niezdolność do pracy i czasową utratę dokumentów (1 sprawa). Natomiast w sprawie ESI.710.3.46.JZ.16 tryb art. 132 Kpa zastosowano w sposób nieuzasadniony, ponieważ spełnione zostały przesłanki art. 34 ust. 4 pkt 4 ustawy do pozbawienia strony statusu osoby bezrobotnej – osoba bezrobotna nie stawiała się na wezwanie do PUP i nie powiadomiła w okresie do 7 dni o przyczynie niestawiennictwa. Dopiero w odwołaniu, tj. 35 dni od wyznaczonej daty stawiennictwa, osoba bezrobotna podniosła argument pogorszenia stanu zdrowia. Ponadto organ ustalił fakt przebywania w szpitalu przez 13 dni i trudności w poruszaniu się. Dało to asumpt do uchylecia dotychczasowej decyzji i przywrócenia statusu osoby bezrobotnej. Tymczasem dniem stawiennictwa był dzień 28.04.2016 r., zaś pobyt w szpitalu miał miejsce od dnia 26.02.2016 r. do dnia 10.03.2016 r. Z kolei zwolnienie lekarskie było wystawione do dnia 08.04.2016 r. Według dowodów zebranych w sprawie w wyznaczonym dniu obowiązkowego stawiennictwa bezrobotna już od 20 dni nie posiadała zwolnienia lekarskiego i nic nie stało na przeszkodzie by stawiała się w Urzędzie bądź powiadomiła w okresie do 7 dni o przyczynie niestawiennictwa.

Badane w 6 sprawach decyzje administracyjne, wydane w omawianym trybie, zawierały bardzo lakoniczne uzasadnienia, nieodpowiadające wymogom art. 107 § 3 Kpa – w związku z tym, że w myśl art. 107 § 4 Kpa nie można odstąpić od uzasadnienia decyzji wydanych na skutek odwołania, to uzasadnienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne z wyjaśnieniem podstawy prawnej decyzji i przytoczeniem przepisów. Decyzje te wydano w sposób terminowy.

Zastosowanie art. 145 Kpa

W 2016 r. weryfikowano w jednostce kontrolowanej decyzje ostateczne w trybie wznowieniowym w 303 sprawach. Powodem wznowienia postępowań były okoliczności, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa – zbieg prawa do ubezpieczenia, podjęcie pracy lub działalności gospodarczej w innym terminie niż zgłoszono do PUP, powołanie do służby wojskowej, pozbawienie wolności, przyznanie świadczeń przez organy pomocy społecznej. Postępowania w 6 poddanych analizie sprawach wznowiano postanowieniami zgodnie z art. 149 § 1 i art. 150 § 1 Kpa, zaś o wszczęciu postępowań powiadamiano strony. Przed wydaniem rozstrzygnięć przestrzegano art. 77 § 1 i art. 80 Kpa w przedmiocie zgromadzenia oraz rozpatrzenia całokształtu materiału dowodowego. Procedurę administracyjną prowadzono w sposób zapewniający stronom czynny udział w postępowaniach. Sprawy kończono decyzjami administracyjnymi (w sposób terminowy) na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 Kpa – uchylano decyzje dotychczasowe i orzekano o istocie sprawy. Wydane decyzje administracyjne spełniały wymogi art. 107 § 1 pkt 1-9 Kpa.

Zastosowanie art. 155 Kpa

Art. 155 Kpa stanowi, że decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał. Przepis ten zastosowano w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą w 12 sprawach i dotyczył on podjęcia pracy, pozbawienia wolności i rozpoczęcia działalności gospodarczej. W 6 poddanych kontroli sprawach zweryfikowano – za zgodą stron (wniosły do PUP podania) - dotychczasowe decyzje ostateczne poprzez wyeliminowanie rozbieżności w stanach faktycznych tych spraw. Jednakże na mocy wydanych decyzji ostatecznych, które następnie uchylono z zastosowaniem trybu art. 155 Kpa, strony nie nabyły praw, a wręcz przeciwnie – utraciły status osoby bezrobotnej. W tej sytuacji właściwym do weryfikacji wydanych wcześniej decyzji ostatecznych był tryb art. 154 Kpa lub tryb art. 145 § 1 pkt 5 Kpa. Dotyczy to spraw oznaczonych jako: ESI-5230-320/EP/15, ESI.710.2.491.EP.16, ESI-52301/1770/AD/11, ESI-5231-1528/MS/13, ESI-5231-507/MS/13, ESI-52301-1564/JZ/15. Ponadto w sprawach tych w wydanych decyzjach administracyjnych nie oznaczono stron postępowania, co jest wbrew art. 107 § 1 pkt 3 Kpa. Jednocześnie decyzje te – wydane w sposób terminowy - zawierały jedynie uzasadnienie faktyczne, natomiast pominięto uzasadnienie prawne, tj. nie umieszczono wyjaśnienia podstawy prawnej i nie przytoczono przepisów prawa, uchybiając przepisom art. 107 § 3 Kpa.

Przyczyną powstania wyżej opisanych nieprawidłowości była błędna interpretacja treści art. 34 ust. 4 pkt 4 ustawy, nieznanomość zasad stosowania trybu art. 155 Kpa oraz nieznanomość uregulowań prawnych w zakresie elementów składowych decyzji administracyjnej i zasad uzasadnienia decyzji (art. 107 § 1 pkt 3 i § 3 Kpa).

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli oraz działając na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy, zobowiązuję Pana Dyrektora do realizacji następujących zaleceń:

1. Tryb autokontroli z art. 132 Kpa stosować jedynie w przypadkach, w których odwołanie zasługuje na uwzględnienie i istnieją jednoznaczne przesłanki do uchylenia zaskarżonej decyzji, przywiązując szczególną wagę do 7 dniowego terminu na usprawiedliwienie niestawiennictwa, o którym mowa w art. 34 ust. 4 pkt 4 ustawy.
2. Tryb art. 155 Kpa stosować tylko i wyłącznie w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi, na mocy których strony nabyły prawa.
3. W wydawanych decyzjach administracyjnych ściśle przestrzegać przepisów art. 107 § 1 pkt 3 i § 3 Kpa, tj. oznaczać strony postępowania oraz zamieszczać uzasadnienia faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń. Jeśli zaś zastrzeżenia zostaną uznane, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o sposobie realizacji zaleceń z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Starosta Powiatu w Płońsku.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Wioletta Kucharska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej